

**С.Д. Батищев<sup>1</sup>**  
*Челябинск*

**КАНДИДАТСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ В.Е. ЧЕТИНА  
«РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ В ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНИИ  
1861-1870 гг.» (1953 г.) В ОТЗЫВАХ НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА**

В статье рассматриваются диссертационные отзывы на исследование В.Е. Четина по истории рабочего движения в Пермской губернии, указываются «сильные» и «слабые» стороны диссертации (на основе мнений авторов отзывов). Делается вывод, что исследование В.Е. Четина является во многом образцово-показательным (в плане актуальности темы, методологической привязки к марксистско-ленинской парадигме истории, фактографичности в раскрытии темы) для периода развития советской исторической науки 1950-х гг.

*Ключевые слова:* история исторической науки, диссертационные отзывы, научное сообщество.

**S. D. Batischev**  
*Chelyabinsk*

**CANDIDAT DISSERTATION V.E. CHETINA  
“WORKING MOVEMENT IN PERM PROVINCE 1861-1870.” (1953)  
IN REVIEWS OF THE SCIENTIFIC COMMUNITY**

The article discusses dissertation reviews of V.E. Chetin on the history of the labor movement in the Perm province, the “strong” and “weak” sides of the dissertation are indicated (based on the opinions of the authors of the reviews). It is concluded that the research of V.E. Chetin is in many ways exemplary (in terms of the relevance of the topic, methodological attachment to the Marxist-Leninist paradigm of history, factual character in the disclosure of the topic) for the period of development of Soviet historical science in the 1950s.

*Keywords:* history of historical science, dissertation reviews, scientific community.

Василий Егорович Четин (1922-2008) один из немногих челябинских историков, писавших научные работы по истории горнозаводского Урала второй половины XIX – начала XX в. Персона этого представителя академического сообщества Челябинска в последние несколько лет стала привлекать внимание молодых исследователей. В частности, в нескольких публикациях К.В. Алферовой прослежи-

---

<sup>1</sup> *Батищев Сергей Дмитриевич* – магистрант историко-филологического факультета Челябинского государственного университета. Челябинск. Россия, E-mail: *batischev.sergey2015@yandex.ru*

ваются основные его научно-исследовательские изыскания<sup>2</sup>. Также недавно была опубликована часть фронтовых писем В.Е. Четина, хранящихся в Объединенном государственном архиве Челябинской области (ОГАЧО)<sup>3</sup>. К печати подготовлена подборка документов, связанная с деятельностью Уральского отделения Археографической комиссии (УрО АК) Академии наук СССР, В.Е. Четин был руководителем Челябинской секции этой организации<sup>4</sup>.

Настоящая публикация посвящена кандидатской диссертации В.Е. Четина. Мы постараемся показать, как была его работа оценена коллегами, которые были официальными оппонентами на его защите. Их отзывы сохранились в фонде В.Е. Четина в ОГАЧО<sup>5</sup>. Считается, что практика оппонирования и рецензирования, ведущая свое происхождение с дореволюционных времен, является неотъемлемой частью диссертационной культуры<sup>6</sup>, поэтому анализ отзывов оппонентов имеет свое значение для изучения истории исторической науки.

Диссертация В.Е. Четина называется «Рабочее движение в Пермской губернии 1861-1870 гг.», защищена была в 1953 г. Надо сказать, что тема протестных движений против «буржуазных эксплуататоров» (в лице прежде всего заводоладельцев) была для 1950-1960-х главенствующей в работах уральских историков, поэтому тема, избранная В.Е. Четиним, была, как сейчас иногда выражаются, в тренде того периода развития исторического знания.

---

<sup>2</sup> *Алферова К.В.* История промышленности и рабочего класса Южного Урала XVIII – XX вв. в исследованиях преподавателей кафедры истории СССР Челябинского государственного педагогического института (1950-1990-е гг.) // Проблемы культурного образования сборник научных и учебно-методических трудов (ежегодник) / Министерство образования и науки Челябинской области. Челябинск, 2018. С. 58-77. Она же. «Краткий очерк истории Челябинской области» – уникальный обобщающий труд по истории Южного Урала // Архив в социуме – социум в архиве: материалы второй региональной научно-практической конференции. Челябинск, 2019. С. 298-300. Она же. Вклад преподавателя Челябинского государственного педагогического института В.Е. Четина в изучение истории Златоустовского завода второй половины XIX – начала XX вв. // Золотые россыпи былого: Сборник материалов XII краеведческой конференции им. Н.А. Косикова. Челябинск, 2019. С. 148-151.

<sup>3</sup> *Батищев С.Д.* Фронтовые письма Василия Егоровича Четина: к публикации источника // Архив в социуме – социум в архиве: материалы третьей регион. науч.-практ. конф. /сост., науч. ред. Н. А. Антипин. Челябинск, 2020. С. 385-387.

<sup>4</sup> *Батищев С.Д.* Уральское отделение Археографической комиссии Академии наук СССР: публикация источников из фонда историка В.Е. Четина // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2020. № 1. (в печати).

<sup>5</sup> ОГАЧО. Ф. Р.-944.

<sup>6</sup> *Алеврас Н.Н.* Диссертационная культура как историографический концепт // Уральский исторический вестник. 2014. №4. С. 111-120.

В.Е. Четин обучался в аспирантуре Московского государственного педагогического университета, до нее он работал в Кудымкарском педагогическом техникуме. Научным руководителем был известный специалист по экономической истории К.В. Сивков. Именно с его отзыва на работу соискателя ученой степени В.Е. Четина мы и начнем, поскольку он стал своеобразным допуском к защите. Отзыв Сивкова (датирован 1 сентября 1953 г.) краткий и конкретный. Так, он пишет, что «в своей диссертации т. Четин показал себя как хорошо подготовленного к научной работе исследователя» и «все части диссертации написаны на вполне высоком идейно-политическом и научном уровне... я считаю, что диссертация т. Четина может быть допущена до защиты»<sup>7</sup>.

Свой краткий отзыв на диссертацию В.Е. Четина дала кафедра истории СССР МГПУ им. В.И. Ленина (октябрь 1953 г.) В нем говорится, что диссертация является самостоятельным исследованием на актуальную историческую тему, «т. Четин на высоком идейно-политическом уровне с привлечением большого количества архивных источников дает характеристику развития горнозаводской промышленности Пермской губернии в 1861-1870 годах, показывает экономическое и политическое положение горнозаводских рабочих в указанное время и раскрывает специфику классовых боев рабочих Урала...» и «кафедра истории СССР рекомендует диссертацию тов. Четина к защите на Ученом Совете исторического факультета»<sup>8</sup>.

Теперь перейдем к отзывам оппонентов В.Е. Четина. Оппонентами стали известные историки – Виргинский В.С. и Горовой Ф.С.

В.С. Виргинский на первой страницы своего отзыва говорит, что «тема работы В.Е. Четина представляет тем больший интерес, поскольку до сих пор она освещалась недостаточно»<sup>9</sup>. Особо Виргинский отмечает методологическую оснащенность работы: «диссертант глубоко изучил труды основоположников марксизма-ленинизма, относящиеся к данной теме и успешно применил марксистско-ленинскую методологию при решении принципиальных вопросов, поставленных в его работе»<sup>10</sup>. Отмечается богатая источниковая база, привлечение широкого слоя неопубликованных архивных источников из Центральных исторических архивов Москвы и Ленинграда, Центрального исторического архива древних актов, Молотовского (ныне Пермского) и Свердловского областных архивов и архива Главполиграфиздата.

<sup>7</sup> ОГАЧО. Ф. Р.-944. О. 1. Д.2. Л. 2.

<sup>8</sup> ОГАЧО. Ф. Р.-944. О. 1. Д.2. Л. 3.

<sup>9</sup> ОГАЧО. Ф. Р.-944. О. 1. Д.2. Л. 13.

<sup>10</sup> ОГАЧО. Ф. Р.-944. О. 1. Д.2. Л. 13.

Привлекает внимание в этом отзыве положительное высказывание в адрес В.Е. Четина по поводу применения им критического подхода к исторической литературе. В частности, Виргинский пишет, что «примером правильного критического отношения В.Е. Четина к используемой им литературе является подход к работам академика С.Г. Струмилина и его учеников. Диссертант приводит некоторые данные из их исследований, но не делает ни малейшей уступки ошибочным взглядам этих авторов в оценке социально-экономической природы горнозаводской промышленности конца XVIII – первой половины XIX века»<sup>11</sup>.

В.Е. Четин, по мнению В.С. Виргинского, правильно определяет главную причину застоя горнозаводского дела на Урале в 1-й половине XIX в. – растущее несоответствие между достигнутым уровнем производительных сил и крепостническими отношениями. Также диссертант «правильно трактует и вопрос о наемном труде, который не только применялся в то время в ограниченных размерах, но и по существу не был полностью свободным, а значит и не имел просторов для раскрытия своих преимуществ». Реформа 1861 г. носила «грабительский и кабальный характер», В.Е. Четин на множестве ярких примеров борьбы рабочих против уставных грамот и роста капиталистической эксплуатации это показывает, «В.Е. Четин указывает, что в ходе развернувшейся борьбы, выступления рабочих все более приобретали черты пролетарского движения как по форме, так и по существу предъявляемых требований»<sup>12</sup>.

Помимо положительных качеств диссертации, отзыв содержит и некоторые замечания, которые также необходимо привести. Так, в частности, справедливо характеризуя «льготы», предоставляемые горнозаводским рабочим, как обман, уставные грамоты как кабальные, «при этом в ряде мест формирует свои утверждения таким образом, что наталкивает читателя на мысль, будто реформа 1861 года вообще не имела для трудящихся Урала никакого значения, кроме отрицательного... Автор упускает из виду качественное отличие денежной платы крепостным работным людям и заработной платы при капитализме... Автор преувеличивает застойность уральского производства после реформы, резко отставая от Юга, Урал все же не стоял на месте в техническом отношении... Автор игнорирует, что производительность вольнонаемного труда даже при том же уровне техники выше, чем производительность крепостного труда»<sup>13</sup>. Присутствуют

<sup>11</sup> ОГАЧО. Ф. Р.-944. О. 1. Д.2. Л. 14.

<sup>12</sup> ОГАЧО. Ф. Р.-944. О. 1. Д.2. Л. 15.

<sup>13</sup> ОГАЧО. Ф. Р.-944. О. 1. Д.2. Л. 16.

в отзыве и некоторые более мелкие замечания. Так, например, критике подверглось то, что В.Е. Четин употребляет термин «вольнонаемный», а не просто «наемный», когда говорит о периоде до 1861 г., хотя и сам неоднократно в своей диссертации показывал, что этот труд носил в значительной мере кабальный характер. Также, по мнению В.С. Виргинского, историографический обзор можно было сделать более полным, в частности включить туда диссертацию Ионовой Г.И. «Рабочее движение в России в годы революционной ситуации (1859-1861) (МГУ, 1951), где показывается начальная стадия борьбы горно-заводских рабочих.

В заключение своего отзыва Виргинский пишет, что «все указанные недостатки не меняют общего вывода о научной ценности работы В.Е. Четина. Автор несомненно заслуживает присвоение ученой степени кандидата исторических наук»<sup>14</sup>.

Следующий обстоятельный отзыв (датированный 23 октября 1953 г.) принадлежит известному пермскому историку Ф.С. Горовому, одному из главных специалистов по отмене крепостного права и рабочим волнениям на заводах Урала. Свой отзыв Федор Семенович начинает с пространственного вступления-размышления о существующих исследованиях по истории реформы 1861 г. в исторической науке. Сожаление вызывает, по его мнению, что весь комплекс вопросов, разрешенных реформой, сводится в основном к поземельным отношениям, поэтому и саму реформу часто называют «крестьянской». По словам Горового, «нет необходимости доказывать, что, рассматривая отмену крепостного права как аграрную реформу, мы этим самым недооцениваем две другие важнейшие стороны реформы: рождение свободной или относительно свободной личности буржуазного общества и изменение надстроечных элементов для приведений их в соответствие с родившимся капиталистическим базисом»<sup>15</sup>. Далее он говорит, что есть в научном сообществе потребность в обобщающем труде по реформе 1861 г. среди рабочих, исследующем также формирование рабочего класса в 60-х гг. XIX в. и рабочего движения в этот период. Но такой труд может быть создан, на взгляд Ф.С. Горового, только на основе ряда локальных работ, показывающих ход этого процесса в отдельных районах страны.

Диссертация В.Е. Четина, подчеркивает Ф.С. Горовой, является ярким примером такой локальной работы, причем «исследование тов. Четина выгодно отличается и будет отличаться от аналогичных иссле-

<sup>14</sup> ОГАЧО. Ф. Р.-944. О. 1. Д.2. Л. 17.

<sup>15</sup> ОГАЧО. Ф. Р.-944. О. 1. Д.1. Л. 18.

дований по другим районам тем, что оно рассматривает все события не в обычной провинциальной губернии, а в основном промышленном районе тогдашней России – на Урале, точнее в Пермской губернии»<sup>16</sup>. Далее идет характеристика диссертации, отмечаются те части, которые показались Горовому наиболее значимыми в этой работе. Так, в частности, Горовой отмечает, что в работе Четина дан общий очерк падения «военно-крепостнического» режима на горных заводах Урала, в котором изложены «не только основные черты рождения капиталистической формации, но и исследованы этапы формирования (становления) рабочего класса на Урале»<sup>17</sup>. В диссертации детально освещено экономическое и правовое положение рабочих Пермской губернии в первое пореформенное десятилетие. Диссертант, по мнению Горового, не только останавливает свое внимание на условиях работы, использования женского и детского труда, продолжительности рабочего дня, уровня заработной платы, но и в «его поле зрения всегда находится вопрос: как крепостные рабочие дореформенного периода с отменой крепостного права превратились в рабочую силу – товар, реализуемый на заводах Пермской губернии на основе принципов капиталистической эксплуатации. Эта сторона вопроса имеет важное и принципиальное значение для истории рабочего класса не только Урала, но и всей нашей страны»<sup>18</sup>. Диссертация, как пишет Федор Семенович, всесторонне проанализировала борьбу горнозаводского населения Пермской губернии в 60-х годах XIX в., установлена четкая периодизация рабочего движения в Пермской губернии.

В заключение характеристики положительных черт диссертации Горовой отмечает: «работа т. Четина написана исходя из методологических позиций, изложенных в трудах классиков марксизма-ленинизма. В диссертации использовано много архивных материалов, в преобладающем большинстве впервые вводимых в научный оборот. Это придает диссертации т. Четина особую ценность, так как, чего греха таить, не каждая из наших защищенных диссертаций, обладает этими положительными качествами»<sup>19</sup>.

Ф.С. Горовой также выразил несколько замечаний к исследованию В.Е. Четина. По его мнению, диссертант недостаточно исследовал источники формирования рабочего класса, рассматривая реформу среди горнозаводского населения Урала, он не отметил «различия и

<sup>16</sup> ОГАЧО. Ф. Р.-944. О. 1. Д. 1. Л. 19.

<sup>17</sup> ОГАЧО. Ф. Р.-944. О. 1. Д. 1. Л. 20.

<sup>18</sup> ОГАЧО. Ф. Р.-944. О. 1. Д. 1. Л. 20.

<sup>19</sup> ОГАЧО. Ф. Р.-944. О. 1. Д. 1. Л. 21.

специфики в ее проведении на частных (вотчинных и посессионных) и казенных заводах, что имеет первостепенное значение для правильного понимания положения рабочих на этих двух категориях уральских заводов. Разрешение этого вопроса дает ключ к пониманию того обстоятельства, почему волнения горнозаводского населения в первое пореформенное десятилетие в преобладающем большинстве происходили на частных, а не казенных заводах»<sup>20</sup>.

Также нарекание в отзыве вызвало то, что Четин не показ ход внутреннего распада мастеровых и сельских работников в процессе превращения их в пролетариев, не подчеркнул роль «пришлых» рабочих в этом процессе. Грубой ошибкой диссертанта Горовой считает его утверждение о том, что горнозаводские товарищества на казенных заводах Урала были рабочими организациями. Согласно взгляду Ф.С. Горового «попечительные приказы горнозаводских товариществ, созданных на казенных заводах Урала по закону царизма от 8 марта 1861 года, были частью административно-карательного аппарата заводских администраций по наказанию и угнетению рабочих... Утверждение диссертанта могло появиться только в результате плохого изучения вопроса». В ряде своих утверждений В.Е. Четин допускает противоречия. Так, в качестве иллюстрации этого замечания Горовой приводит следующий пример: «на стр. 72 тов. Четин утверждает, что рабочих, получивших «льготу» в Пермской губернии, было 146 117 душ, а на стр. 413 более чем 150 тыс. душ. Чему же верить?»<sup>21</sup>. В отзыве приводятся еще несколько замечаний, подобных этому, но озвучивать их мы не станем.

В заключение своего отзыва Ф.С. Горовой пишет, что «все перечисленные мною недостатки, которые бывают в каждом большом и даже очень хорошем деле, не снижают общей, в целом положительной оценки диссертационной работы тов. Четина. Диссертант, по нашему мнению, заслуживает искомой степени кандидата исторических наук»<sup>22</sup>.

Теперь можно подвести итоги под разобранными выше диссертационными отзывами. В целом мы можем сказать, что диссертационное исследование Василия Егоровича Четина получило благосклонные оценки. По мнению авторов, тема, поднятая Четиным, является важной и актуальной для современной им исторической науки. С этим сложно не согласиться, поскольку проблематика протестных движений активно развивалась в 1950-1960-е гг.,

<sup>20</sup> ОГАЧО. Ф. Р.-944. О. 1. Д. 1. Л. 21-22.

<sup>21</sup> ОГАЧО. Ф. Р.-944. О. 1. Д. 1. Л. 23, 24.

<sup>22</sup> ОГАЧО. Ф. Р.-944. О. 1. Д. 1. Л. 25.



была одним из главных направлений исторических исследований. Достаточно сказать, что в 1954 г. в Свердловске выходят известные специалистам очерки «Из истории рабочего движения на Урале»<sup>23</sup>, которые посвящены рабочему движению на Урале в первой половине XIX в., так что, можно сказать, что диссертация Четина является своего рода логичным продолжением (или, вернее сказать, предтечей, поскольку вышла раньше) книги свердловских историков. Впоследствии, точнее через год после защиты В.Е. Четиным диссертации, автор одного из отзывов (Ф.С. Горовой) напишет монографию по похожей тематике<sup>24</sup>.

Диссертация ученого, не обязательно историка, всегда (в идеале) является неким эталоном, на который вправе ориентироваться другие представители научного сообщества. Диссертационное исследование В.Е. Четина для своего времени можно назвать образцовым, поскольку (это отмечается во всех отзывах) оно строго следовало марксистско-ленинской методологии истории, поднимало актуальные темы, связанные с рабочим классом (рабочее движение, предпосылки формирования промышленного пролетариата и т.д.), который находился в фокусе внимания академического сообщества и официальных государственных структур.

### Библиография

1. *Алеврас Н.Н.* Диссертационная культура как историографический концепт // Уральский исторический вестник. 2014. №4. С.111-120.
2. *Алферова К.В.* История промышленности и рабочего класса Южного Урала XVIII – XX вв. в исследованиях преподавателей кафедры истории СССР Челябинского государственного педагогического института (1950-1990-е гг.) // Проблемы культурного образования: сборник научных и учебно-методических трудов (ежегодник) / Министерство образования и науки Челябинской области. Челябинск, 2018. С. 58-77.
3. *Алферова К.В.* «Краткий очерк истории Челябинской области» – уникальный обобщающий труд по истории Южного Урала // Архив в социуме – социум в архиве: материалы второй региональной научно-практической конференции. Челябинск, 2019. С. 298-300.
4. *Алферова К.В.* Вклад преподавателя Челябинского государственного педагогического института В.Е. Четина в изучение истории Златоустовского завода второй половины XIX – начала XX вв. // Золотые россыпи былого: сборник материалов XII краеведческой конференции им. Н.А. Косикова. Челябинск, 2019. С. 148-151.

---

<sup>23</sup> *Горловский М.А., Пятницкий А.Н.* Из истории рабочего движения на Урале. Свердловск, 1954. 380 с.

<sup>24</sup> См.: *Горовой Ф.С.* Отмена крепостного права и рабочие волнения на Урале. Молотов, 1954. 147 с.



5. *Батищев С.Д.* Фронтовые письма Василия Егоровича Четина: к публикации источника // Архив в социуме – социум в архиве: материалы третьей регион. науч.-практ. конф. /сост., науч. ред. Н. А. Антипин. Челябинск, 2020. С. 385-387.

6. *Батищев С.Д.* Уральское отделение Археографической комиссии Академии наук СССР: публикация источников из фонда историка В.Е. Четина // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2020. № 1. (в печати).

7. *Горовой Ф.С.* Отмена крепостного права и рабочие волнения на Урале. Молотов, 1954. 147 с.

8. *Горловский М.А., Пятницкий А.Н.* Из истории рабочего движения на Урале. Свердловск, 1954. 380 с.

9. *Четин В.Е.* Рабочее движение в Пермской губернии в 1861– 1870 годах: дис. ... канд. ист. наук. М., 1953.